**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 20 июля 2015 года

Бутырский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Лукашина И.А.,

при секретаре Минкиной И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3934/15 по иску ОАО «Сбербанк России» к Савченко А.А. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

**установил:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» (далее Банк) обратился в суд к Савченко А.А. с вышеуказанным исковым заявлением. В обоснование иска истец указал, что между Банком и Савченко А.А. 16.10.2013 г. был заключен кредитный договор на сумму 96 000 руб. на срок 24 месяца под 21 % годовых. В течение срока действия кредитного договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм, подлежащих уплате, за ответчиком образовалась просроченная задолженность по кредиту. В связи с этим, истец просит суд: расторгнуть кредитный договор в виду существенного нарушения ответчиками своих обязательств по договору, взыскать в свою пользу сумму просроченного основного долга в размере 79 661,87 руб., просроченные проценты в размере 17 169,47 руб., неустойку за просроченный основной долг в размере 20 943,07 руб. и неустойку за просроченные проценты в сумме 5 655,84 руб., а также возместить истцу судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 693,58 руб.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 4).

Ответчик Савченко А.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ решение по делу постановлено в отсутствие представителя истца и ответчика.

Проверив письменные доказательства, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст.ст. 810, 811 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Из представленной в суд копии кредитного договора № 1293016 от 16.10.2013 г. усматривается, что между Банком и ответчиком возникли заемные денежные обязательства на сумму 96 000 руб. сроком на 24 месяца под 21 % годовых.

В результате неисполнения принятых на себя обязательств ответчиком, за ней образовалась задолженность по просроченному основному долгу в размере 79 661,87 руб., просроченным процентам в размере 17 169,47 руб., неустойки за просроченный основной долг в размере 20 943,07 руб., неустойки за просроченные проценты в сумме 5 655,84 руб. по состоянию на 29.05.2015 г., а всего в размере 124 678,91 руб. Расчет задолженности ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими [законами](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=116000;fld=134;dst=100215) или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из представленных отчетов по кредитному договору следует, что ответчик Савченко А.А. неоднократно допускал возникновение просроченной задолженности.

Поскольку в данном случае право требования истца подтверждено, ответчиком не опровергнуто, факт существенного нарушения обязательств по кредитному договору со стороны ответчика установлен, суд удовлетворяет требования истца в полном объеме.

Одновременно в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 3 693,58 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» к Савченко А.А. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1293016 от 16.10.2013 г. заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Савченко А.А.

Взыскать с Савченко А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ОАО «Сбербанк России» сумму просроченного основного долга в размере 79 661,87 руб., просроченные проценты в размере 17 169,47 руб., неустойку за просроченный основной долг в размере 20 943,07 руб., неустойку за просроченные проценты в сумме 5 655,84 руб., возместить истцу судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 693,58 руб., а всего взыскать: 128 372 (сто двадцать восемь тысяч триста семьдесят два) рубля 49 копеек.

Решение суда подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Лукашин И.А.